АТТЕСТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА
Является членом СРО Ассоциация «НАКС», свидетельство о членстве №0024

ООО «АЦГХ»
Россия, 105082, г. Москва
Переведеновский пер., д. 13, стр. 15
ИНН / КПП 7719618543 / 770101001
телефон: (499) 369-64-70
сайт: www.acgh.ru

НАКС
НАЦИОНАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО КОНТРОЛЯ СВАРКИ
Лауреат Премии Правительства РФ в области качества 2012 года
Лауреат Премии СНГ 2013 года за достижения в области качества
Член Международного института сварки
Система менеджмента качества сертифицирована по ISO 9001:2015

Исх.№ 25-02/015 от 06.02.2025 г.

Руководителю Ростехнадзора
по Московской области
Тюменцеву Евгению Михайловичу

Копии:

Генеральному директору
ООО «Трест РосСЭМ»
Бородину Олегу Игоревичу

Генеральному директору
АО «ЭНЕРГОМАШ (ЧЕХОВ)-ЧЗЭМ»
Ефимову Денису Анатольевичу

Генеральному директору
ООО «СПЕКТР – ГАЗ»
Сундукову Сергею Николаевичу

Генеральному директору
ООО «ИНВЕРТОР-ЦЕНТР»
Пинтус Ольге Николаевне

Генеральному директору
ООО «ФИРМА «ГАЗКОМПЛЕКТ»
Зенкину Родиону Андреевичу

Генеральному директору
ООО «ОЛИМП-ГАЗ»
Афонину Евгению Викторовичу

Генеральному директору
ООО НПФ «ФИТО»
Соколову Максиму Игоревичу

Директору филиала
Шатурская ГРЭС ПАО «ЮНИПРО»
Бакурину Сергею Федоровичу

Главному сварщику
АО «ЗИО-ПОДОЛЬСК»
Баранову Александру Анатольевичу

Генеральному директору
ООО «ЦРМЗ»
Шалатонову Андрею Леонидовичу

Генеральному директору
АО «ММУС»
Шумакову Геннадию Александровичу

Генеральному директору
ООО ПСФ «СТАЛЬКОН»
Горальнику Владимиру Романовичу

Генеральному директору
АО «КРИОГЕНМОНТАЖ»
Шавину Алексею Сергеевичу

**Уважаемый Евгений Михайлович!**

Обращаем Ваше внимание на то, что в нескольких регионах РФ Ассоциацией специалистов "Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ" осуществляется деятельность по аттестации сварочного производства на опасных производственных объектах, противоречащая требованиям законодательства Российской Федерации.

В целях недопустимости необоснованной интерпретации действующих правовых норм и исключения проблем, связанных с последствиями неправомерного допуска к выполнению сварочных работ на опасных производственных объектах, направляем Вам информацию, основанную на действующих обязательных требованиях.

1. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации

от 24 января 2025 года № 37 определен конечный перечень нормативных правовых актов в области аттестации сварочного производства, подлежащих обязательному применению на территории Российской в срок до 01 марта 2026 года:

- ПБ 03-273-99 «Правила аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства»;
- РД 03-495-02 «Технологический регламент проведения аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства»;
- ПБ 03-614-03 «Порядок применения сварочного оборудования при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов»;
- ПБ 03-615-03 «Порядок применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов».

Перечисленные акты определяют:

- организационную структуру систем аттестации персонала, оборудования, технологий сварочного производства;
- функции и полномочия структурных элементов;
- порядок проведения процедур аттестации;
- порядок наделения юридических лиц полномочиями по проведению аттестации.

Основным структурным элементом систем аттестации персонала, оборудования, технологий сварочного производства определен «Национальный Аттестационный Комитет по сварочному производству», единственным правопреемником которого является СРО Ассоциация «НАКС» (Факт данного правопреемства оформлен документально и подтверждён Решением Арбитражного суда города Москвы по делу от 10 июня 2016 года № А40-81018/16-5-681).

Одной из основных функций СРО Ассоциация «НАКС» является проверка юридических лиц и наделение их полномочиями по проведению аттестации.

Перечень юридических лиц, уполномоченных на проведение аттестации (аттестационных центров), как и перечень исключенных юридических лиц, в соответствии с требованиями указанных нормативных актов размещен в Реестрах аттестационных центров на официальном сайте СРО Ассоциация «НАКС» (naks.ru).

**Ни одна из организаций, входящих в состав Ассоциации специалистов "Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ" не имеет полномочий по проведению аттестации сварочного производства для выполнения сварочных работ на объектах, поднадзорных Ростехнадзору и осуществляет свою деятельность исключительно в качестве органа по сертификации системы добровольной сертификации.**

2. Действующим законодательством в сфере промышленной безопасности не предусмотрено проведение аттестации органами по сертификации систем добровольной сертификации.

Данная позиция неоднократно и однозначно разъяснялась Ростехнадзором (№214-1172 от 15.03.2024, №09-03-07/2789 от 21.04.2023, №09-03-07/3139 от 18.05.2022):

*- проведение аттестации сварочного производства органами систем добровольной сертификации законодательством в области промышленной безопасности и в области технического регулирования не предусмотрено;*

*- организационно-правовая форма ООО «АЦ ЦНИИТМАШ» не соответствует требованиям пункта 2.3 ПБ 03-273-99, оно не является правопреемником «Национального аттестационного комитета по сварочному производству», не входит в структуру предусмотренной положениями ПБ 03-273-99 системы аттестации в качестве аттестационного центра и осуществляет свою деятельность исключительно в качестве органа по сертификации. В соответствии со статьей 21 Федерального закона № 184-ФЗ добровольная сертификация осуществляется с целью оценки соответствия документам по стандартизации, системам добровольной сертификации и условиям договоров. По итогам сертификации орган по сертификации вправе выдавать только сертификаты соответствия*;

*- правовые основания применения в рамках системы аттестации сварочного производства на опасных производственных объектах, поднадзорных Ростехнадзору, результатов деятельности органов по сертификации, в том числе ООО «АЦ ЦНИИТМАШ», отсутствуют.*

**Подмена проверки соответствия обязательным требованиям РФ в порядке, установленном вышеперечисленными нормативными правовыми актами (аттестации), добровольным подтверждением соответствия в порядке, установленном правилами добровольной системы сертификации, является недопустимой.**

**Результаты добровольного подтверждения соответствия не являются основанием для допуска к сварочным работам на объектах, поднадзорных Ростехнадзору.**

3. В целях регулирования деятельности по аттестации персонала, оборудования, технологий сварочного производства, учета и подтверждения результатов проведенных аттестаций, а также учета юридических лиц-аттестационных центров, допущенных к проведению аттестаций, пунктом 30 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности (утв. Приказом Ростехнадзора № 519 от 11 декабря 2020 г.) установлены обязательные требования к верификации результатов проведенных аттестаций со сведениями реестров, адреса которых размещены на официальном сайте Ростехнадзора.

**Требование о верификации сведений документов об аттестации с данными реестров, адрес которых размещен на официальном сайте Ростехнадзора, является неотъемлемой частью обеспечения промышленной безопасности, поскольку исключает допуск организаций к выполнению сварочных работ по поддельным документам и не допускает проведения аттестаций организациями, не подтвердившими свои компетенции в установленном Законодательством РФ порядке.**

4. Игнорируя всё вышеперечисленное, Ассоциация специалистов "Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ" в целях подтверждения правомерности собственных действий недобросовестно оперирует не вступившим в силу решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2024 по делу № А-40-151057/2024.

Согласно требованиям статьи 180 АПК РФ «*в случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции*». **На указанное решение суда в установленный законом срок подана апелляционная жалоба (зарегистрировано в системе «Электронное правосудие» в 16.45 13.12.2024) с требованием о пересмотре вынесенного решения на основаниях, перечисленных в статье 270 АПК РФ:**

*- неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;*

*- неправильное истолкование закона;*

*- принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.*

Кроме того, вынесенное решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2024 по делу № А-40-151057/2024 прямо противоречит требованиям Главы 34. «Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции» Раздела VI. Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов», поскольку неправосудно отменяет решение суда равной инстанции - Арбитражного суда города Москвы по делу от 10 июня 2016 года № А40-81018/16-5-681, следовательно, имеются все основания для пересмотра или отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2024 по делу № А-40-151057/2024

**Ассоциация специалистов "Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ" не имеет юридически значимых подтверждений правомерности своей деятельности по аттестации сварочного производства.**

**Принятие решений о допуске к выполнению сварочных работ на объектах, поднадзорных Ростехнадзору, на основании результатов добровольного подтверждения соответствия, выданных органом системы добровольной сертификации Ассоциации специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ», противоречит действующим нормам законодательства Российской Федерации.**

Просим учесть приведенную информацию в Вашей работе.

**Приложения:**

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 января 2025 года № 37
2. Вступившее в силу Решение Арбитражного суда города Москвы по делу от 10 июня 2016 года № А40-81018/16-5-681.
3. Письмо Ростехнадзора № 09-03-07/3139 от 18.05.2022 .
4. Письмо Ростехнадзора № 09-03-07/2789 от 21.04.2023.
5. Письмо Ростехнадзора № 214-1172 от 15.03.2024.
6. Обжалованное (не вступившее в силу) Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2024 по делу № А-40-151057/2024

**Генеральный директор ООО «АЦГХ»** _____ **(Бродягина И.В.)**

Подпись Расшифровка подписи

# ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 января 2025 г. № 37

МОСКВА

**О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2020 г. № 2355**

Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т :**

В пункте 1 постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2020 г. № 2355 "Об отмене некоторых нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2021, № 2, ст. 406; 2022, № 28, ст. 5114; 2023, № 10, ст. 1687; 2024, № 9, ст. 1248) слова "с 1 марта 2025 г." заменить словами "с 1 марта 2026 г.".

Председатель Правительства Российской Федерации

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
2726C79104A041C145BAFEE38FBA1D09
Действителен с 03.05.2024 по 27.07.2025
Владелец: Правительство Российской Федерации

М.Мишустин

5_13268980

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
## РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-81018/16-5-681
10 июня 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2016 года
Решение изготовлено в полном объеме 10 июня 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи У. А. Болдунова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рагимовым Т. Т.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску (заявлению)
истца: ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» (ОГРН 1112312005145, ИНН 2312182649)
к ответчику: СРО НП «НАКС» (ОГРН 1097799014004, ИНН 7723367927)
о признании недействительным решения общего собрания СРО НП «НАКС» и защите деловой репутации,
с участием:
от истца: Гридасова Н. В.(паспорт, доверенность от 24.03.2016 г.);
от ответчика: Жилин В. В. (паспорт, доверенность от 09.09.2015 г.);

## УСТАНОВИЛ:

ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к СРО НП «НАКС» (далее- ответчик, общество) о признании недействительным решения общего собрания СРО НП «НАКС» и защите деловой репутации.

Иск мотивирован тем, что ответчик провел общее собрание членов СРО НП «НАКС» с нарушением закона, на котором были распространены заведомо ложные сведения, наносящие вред деловой репутации истцу.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил признать недействительным решения общего собрания СРО НП «НАКС» и обязать опровергнуть сведения по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании против иска возражал, представил отзыв, в котором иск не признал, просил в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование истца не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование своих требований истец указывает, что ответчик провел общее собрание членов СРО НП «НАКС» с нарушением закона, на котором были распространены заведомо ложные сведения, наносящие вред деловой репутации истцу.

Как следует из материалов дела, истец 11.12.2012 года подал заявление о вступлении в члены СРО НП "НАКС". В ответ на данное заявление ответчик потребовал у истца подписать обязательство о согласии со стандартами и правилами

СРО НП «НАКС», некоторые из которых вызывают сомнение на соответствие действующему законодательству РФ. Соответственно, Истец не мог согласиться соблюдать данные стандарты и правила. Истец был намерен донести свою позицию до Общего собрания членов СРО НП "НАКС" и поставить вопрос о принятии его в члены СРО и незаконности некоторых стандартов и некоторых направлений деятельности СРО НП «НАКС».

Однако, 17.01.2013 года было проведено Общее собрание членов СРО НП "НАКС" (Протокол №9 Общего собрания от 17 января 2013г.), на которое истец не был допущен, лишен был права предлагать вопросы повестки дня и участвовать в собрании.

На Общем собрании членов СРО НП "НАКС" от 17.01.2013 года по второму вопросу повестки дня был утвержден отчет о проделанной работе по разработке методических документов, в том числе:

- по разработке стандарта "Организация сварочного производства. Подготовка и производство сварочных работ. Контроль выполнения сварочных работ";
- по разработке методических документов Системы аттестации сварочного производства.

Истец считает, что ответчик, утверждая в п. 2 Протокола общего собрания членов СРО от 17.01.2013 года отчет о проделанной работе по разработке методических документов Системы аттестации сварочного производства, по сути, узурпировал функции организации с другим наименованием, которая указана в нормативном документе - Национальный аттестационный комитет по сварочному производству, а наименование Ответчика – Саморегулируемая организация Некоммерческое Партнёрство "Национальное Агентство Контроля Сварки", и самовольно осуществляет функции данной организации в настоящее время, а значит и полномочия единоличного органа по аттестации в области сварочного производства, используя одинаковое сокращенное наименование (НАКС - СРО НП "НАКС"). Хотя в указанных правилах не указано на то, что Национальный аттестационный комитет по сварочному производству может иметь статус некоммерческого партнерства и тем более, саморегулируемой организации.

На взгляд истца, в указанных правилах должен иметься в виду государственный орган по контролю за САСв, а не частная организация ответчика, являющаяся никем не контролируемым монополистом в РФ по аттестации в системе сварочного производства.

Дополнительным доводом в пользу незаконности деятельности ответчика и, соответственно, незаконности принятых на Общем собрании членов СРО решений, служит тот факт, что ответчик 4 (четыре раза!) менял свое наименование и организационно-правовую форму, видимо, пытаясь скрыть столь очевидное противоречие и несоответствие, хотя в указанных Правилах не предусмотрена возможность изменения наименования и организационной формы НАКС.

Кроме того, истец указывал на то, что ответчик является монополистом в РФ по оказанию услуг в сфере аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, сварочных материалов, сварочного оборудования, технологий сварки разрабатывая методические документы для САСв, и, утверждая монопольные стандарты в своей саморегулируемой организации, несмотря на прямой запрет о недопустимости недобросовестности в разрабатываемых стандартах. Все организации вынуждены обращаться за аттестацией только в НАКС.

Соответственно, на взгляд истца, очевидно, что у ответчика полностью отсутствовали полномочия по принятию решений, входящих в повестку дня Общего собрания членов СРО НП "НАКС" от 17.01.2013 года.

Таким образом, учитывая изложенное, истец полагает, что распространенные в письме от 18.12.2012 года в ответ на заявление истца о вступлении в члены СРО НП "НАКС", сведения о том, что истец, который, якобы, не намерен соблюдать стандарты и правила СРО, не может быть принят в СРО.

Данная распространенная ответчиком информация является недостоверной и порочащей деловую репутацию истца, так как некоторые стандарты и правила СРО являются незаконными и не подлежащими применению по вышеописанным причинам.

Истец готов соблюдать не противоречащие законодательству стандарты СРО НП "НАКС".

В соответствии с п. 3 статьи 152 Гражданского кодекса РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию юридического лица, содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

В связи с изложенным, истец считает, что письмо ответчика от 18.12.2012 года подлежит отзыву, как порочащее честь, достоинство и деловую репутацию ООО «Стройиндустрия.

Названные доводы судом признаны несостоятельными и отклонены ввиду противоречия их фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

Доводы истца о том, что под организацией НАКС должен подразумеваться государственный орган в системе аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства (САСв) безоснователен, так как в вышеуказанных документах (ПБ 03-273-99, РД 03-613-03, РД 03-614-03, РД 03-615-03) указано, что НАКС является организационно-структурной частью САСв. Его деятельность определяется требованиями Закона РФ «О некоммерческих организациях» от 12.01.96г. №7-ФЗ, Уставом и Положением о НАКС, утвержденными и зарегистрированными в установленном порядке. Таким образом, очевидно, что организация НАКС должна была быть создана в форме некоммерческой организации.

Довод истца о том, что в Правилах не предусмотрена возможность для НАКС менять свое наименование и организационно-правовую форму подлежит отклонению, так как в соответствии со статьей 1 Гражданского кодекса РФ, гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В статьях 57 Гражданского кодекса РФ, 14,16 Федерального закона "О некоммерческих организациях" предусмотрены права некоммерческой организации на смену своего наименования и организационно-правовой формы (реорганизация) и не содержится каких-либо ограничений по реализации данных гражданских прав.

Вышеуказанные документы (ПБ 03-273-99, РД 03-613-03 РД 03-614-03), не являясь федеральными законами, не могут содержать ограничений по смене наименования и организационно-правовой формы НАКС, являющимися неотъемлемыми гражданскими правами юридического лица, и не содержат соответствующих ограничений по смене наименованию и организационно-правовой формы, которые бы противоречили гражданскому законодательству РФ.

Довод истца о том, что создана иная организация, которая не предполагалась Правилами, и которая использует идентичную аббревиатуру НАКС, подлежит отклонению в связи со следующим.

В вышеуказанных документах (ПБ 03-273-99, РД 03-613-03, РД 03-614-03, РД 03-615-03) указано, что Организационная структура Системы аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства (САСв)в том числе включает в себя:

Госгортехнадзор России (в настоящее время - Ростехнадзор);

Национальный аттестационный комитет по сварочному производству (НАКС).

Как видно из представленных документов, 23.02.1998 г. было создана Автономная некоммерческая организация "Национальный аттестационный комитет по сварочному производству", сокращенное наименование в соответствии с Уставом и ЕГРЮЛ - "НАКС" (Свидетельство МРП от 23.02.1998 г.), которая в дальнейшем и была указана в Правилах от 30.10.1998 года, как часть организационной структуры системы САСв.

22.04.2004 года "НАКС" была реорганизована в форме присоединения к Некоммерческой организации "Национальная Ассоциация Контроля и Сварки" (НО "НАКС") (Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 22.04.2004 г.).

15.05.2007 года НО "НАКС" была преобразована в Автономную некоммерческую организацию "Национальное Агентство Контроля и Сварки" (АНО "НАКС") (свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 15.05.2007 г.).

11.08.2011 года АНО "НАКС" была реорганизована в форме присоединения к Некоммерческому партнерству "Национальное Агентство Контроля Сварки" (НП "НАКС") (Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 11.08.2011 г.), в наименование которого 12.08.2011 года в соответствии с требованиями 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» внесены изменения о статусе СРО - СРО НП "НАКС" (Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 12.08.2011 г.).

Кроме того, Ростехнадзор, как руководящий орган в структуре САСв, в многочисленных документах подтверждал полномочия Ответчика в системе САСв (Письмо Ростехнадзора Ответчику от 08.04.08 № КП-25/369, Соглашение о взаимодействии между Ростехнадзором и Ответчиком от 11.02.2010 г. др.).

Неверным является также утверждение истца о том, что деятельность по оценке соответствия является исключительно областью правового регулирования законодательства о техническом регулировании в связи со следующим.

В пункте 3 Статьи 7 ФЗ-184, указано, что оценка соответствия проводится в формах государственного контроля (надзора), испытания, регистрации, подтверждения соответствия, приемки и ввода в эксплуатацию объекта, строительство которого закончено, и в иной форме, из чего уже следует, что не все формы оценки соответствия регламентируются законодательством о техническом регулировании.

Понятие экспертизы промышленной безопасности, приведенное в Статье 1 ФЗ-116, является одной из форм оценки соответствия объектов, предъявляемым к ним требованиям и регулируется нормативно правовыми актами в области промышленной безопасности.

Положения пункта 3.1 Статьи 8 ФЗ-116 определяет, что соответствие построенных, реконструированных опасных производственных объектов требованиям технических регламентов и проектной документации, устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

Статья 9 ФЗ-116 устанавливает, что организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана в т.ч. проводить диагностику, испытания, освидетельствование сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, что так же относится к деятельности по оценке соответствия.

Различные формы оценки соответствия регламентируются так же иными нормативно-правовыми актами

Истец в нарушение ст. 65 Арбитражного - процессуального кодекса РФ не приводит название организации, либо государственного органа, полномочия которых были якобы подменены Ответчиком, как и не приводит никаких доказательств сговора, либо недобросовестных действий ответчика с руководителями Ростехнадзора.

Также истец утверждал, что ответчик является монополистом в РФ по оказанию услуг в сфере аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, сварочных материалов, сварочного оборудования, технологий сварки разрабатывая методические документы для САСв и утверждая монопольные стандарты в своей саморегулируемой организации, несмотря на прямой запрет о недопустимости недобросовестности в разрабатываемых стандартах. Все организации вынуждены обращаться за аттестацией только в НАКС.

Указанный довод истца о монопольном оказании ответчиком услуг по аттестации в системе САСв подлежит отклонению в связи со следующим. В п. 2.4. Правил (ПБ 03-273-99, РД 03-613-03, РД 03-614-03, РД 03-615-03) указано, что аттестацию выполняют аттестационные центры.

Таким образом, из указанных нормативных актов следует, что аттестация проводится независимыми юридическими лицами - членами СРО НП "НАКС" (аттестационными центрами), имеющими обособленное имущество и самостоятельно отвечающими по своим обязательствам. Фактов, подтверждающих обязательства данных юридических лиц по подчиненности СРО НП "НАКС", либо по перечислению на счета СРО НП "НАКС" денежных средств от аттестационной деятельности, содержащихся в каких-либо документах, либо в договорах, судом не установлено

К полномочиям Ответчика, указанным в Правилах относятся:

- разработка и представление Госгортехнадзору России для утверждения нормативных и методических документов по аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства;

- проведение экспертных обследований создаваемых аттестационных центров;

- методическое и консультационное содействие деятельности аттестационных центров.

- обобщение опыта деятельности аттестационных центров и международного опыта по аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства для разработки предложений по совершенствованию системы аттестации.

Таким образом, деятельность Ответчика, указанная в Уставе Ответчика, соответствует полномочиям, предусмотренным в Правилах и не предусматривает возможности оказания услуг по аттестации сварочного производства организациям, выполняющим сварочные работы, самим Ответчиком.

Кроме того, Ответчик в силу требований Федерального закона "О саморегулируемых организациях", не может осуществлять предпринимательскую деятельность, к которой относится проведение аттестации. Доказательств фактического осуществления Ответчиком деятельности по аттестации, либо иной предпринимательской деятельности судом не установлено.

Также одним из доводов истца является утверждение, что руководитель СРО НП "НАКС" является учредителем ООО "НЭДК", что является нарушением запрета пункта 4 статьи 14 Федерального закона "О саморегулируемых организациях", согласно которому единоличный исполнительный орган СРО не вправе: учреждать хозяйственные товарищества и общества, осуществляющие предпринимательскую деятельность, являющуюся предметом саморегулирования для этой саморегулируемой организации, становиться участником таких хозяйственных товариществ и обществ.

Указанный довод истца подлежит отклонению в связи со следующим.

В соответствии с п. 2.3. Устава СРО НП "НАКС", партнерство осуществляет следующие основные функции (предмет деятельности):

"- разрабатывает и устанавливает требования к членству субъектов предпринимательской деятельности в Партнерстве, в том числе требования к вступлению в Партнерство; - применяет меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом и внутренними документами Партнерства, в отношении своих членов; - образует третейские суды для разрешения споров, возникающих между членами Партнерства, а также между ними и потребителями произведенных членами Партнерства товаров (работ, услуг), иными лицами, в соответствии с законодательством о третейских судах; - осуществляет анализ деятельности своих членов на основании информации, представляемой ими в Партнерство в форме отчетов, в порядке, установленном Положением о порядке раскрытия информации, утверждаемым Общим собранием членов Партнерства; - представляет интересы членов Партнерства в отношениях с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти, органами местного самоуправления; - организует профессиональное обучение, аттестацию работников членов Партнерства или сертификацию произведенных членами Партнерства товаров (работ, услуг), если иное не установлено федеральными законами; - обеспечивает информационную открытость деятельности своих членов, опубликовывает информацию об этой деятельности в порядке, установленном Законом и внутренними документами Партнерства; -

разрабатывает и поддерживает системы управления качества осуществления деятельности в области оценки соответствия; - защищает права и интересы членов Партнерства допускаемыми законодательством способами; - привлекает и распределяет финансовые, материальные, интеллектуальные и организационные ресурсы для создания и реализации проектов и программ, направленных на достижение цели и задач Партнерства; - участвует в разработке, экспертной оценке и реализации законодательных актов, других нормативно-правовых актов, федеральных и региональных программ, иных документов в области сварочного производства и родственных технологий; - разрабатывает и обновляет банк данных о деятельности членов Партнерства, использует эти данные в интересах Партнерства и его членов, участвует в информационном обмене с другими организациями; - издает средства массовой информации, в том числе электронные."

В Уставе ООО "НЭДК" указано, что данное юридическое лицо является коммерческой организацией с совершенно отличными от Ответчика видами (предметом) деятельности, созданной с целью извлечения прибыли и ведения предпринимательской деятельности. В отличие от ООО "НЭДК", СРО НП "НАКС" напрямую запрещено заниматься предпринимательской деятельностью (п. 1 статьи 14 Федерального закона "О саморегулируемых организациях").

Таким образом, из материалов дела следует, что ООО "НЭДК" не ведет деятельности, являющейся предметом регулирования СРО НП "НАКС", в связи с чем, запрет п. 1 статьи 14 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" на участие руководителя СРО в других хозяйственных обществах, являющихся предметом саморегулирования СРО, к руководителю СРО НП «НАКС» и его участию в ООО «НЭДК» не может быть применен. Никаких доказательств "перенаправления финансовых поток из СРО НП "НАКС" в ООО "НЭДК", а также того, что ООО "НЭДК" занимается проведением аккредитации исполнительных органов, проверкой и экспертизой протоколов аттестации не установлено.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, при этом, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений

лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Следовательно, для применения способа защиты необходима совокупность трех этих условий.

Суд, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о том, что оспариваемая истцом информация соответствует действительности, а опровергающие доказательства этого обстоятельства отсутствуют. Порочащий характер этих сведений истцом доказан не был. Достаточных и достоверных доказательств, которые должен представить истец в подтверждении порочащий характер сведений, в суд не представлено.

В силу п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, истцом доказательств, подтверждающих факт несоответствия действительности спорных сведений, а также их порочащих характер, суду не представлено.

В силу ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за судебной защитой нарушенного права, будучи, в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанным доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, в силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, достаточных и достоверных доказательств распространения не соответствующих действительности либо порочащих его деловую репутацию сведений в средствах массовой информации истец суду не представил.

Судом рассмотрены все доводы истца, однако они не могут служить основанием для удовлетворения иска, обратного в материалы дела истцом не представлено.

Положения ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливая гражданско-правовые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, являются важной гарантией конституционных прав на защиту чести и доброго имени, закрепленного ст. 23 Конституции Российской Федерации, однако, реализация гражданами одних конституционных прав не должна блокировать осуществления других конституционных прав.

В силу п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Достаточных и достоверных доказательств распространения не соответствующих действительности либо порочащих его деловую репутацию сведений в средствах массовой информации истец суду не представил.

Таким образом, достаточных и достоверных доказательств распространения не соответствующих действительности либо порочащих его деловую репутацию сведений в средствах массовой информации истец суду не представил.

Поскольку истец не доказал факта распространения не соответствующих действительности либо порочащих его деловую репутацию сведений, то требования о взыскании ущерба удовлетворению подлежат.

В соответствии с п. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Под заинтересованным лицом понимается лицо, утверждающее о нарушении либо оспаривании его прав и законных интересов.

Способы защиты гражданских прав определены ст. 12, другими нормами Гражданского кодекса и иными законами.

Судом установлено, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, а заявленный предмет иска и способ защиты нарушенного права не соответствует основанию иска, обстоятельствам и характеру нарушений его права, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на истца.

С учетом изложенного и на основании ст.ст. 150, 152, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» (ОГРН 1112312005145, ИНН 2312182649) отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья У. А. Болдунов

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ
И АТОМНОМУ НАДЗОРУ
(РОСТЕХНАДЗОР)**

ул. А. Лукьянова, д. 4, стр. 1, Москва, 105066
Телефон: (495) 647-60-81
E-mail: rostehnadzor@gosnadzor.gov.ru
http://gosnadzor.gov.ru
ОКПО 00083701, ОГРН 1047796607650
ИНН/КПП 7709561778/770901001

Генеральному директору
ООО «НАКС-Казань»»
С.Г. Уваровой
ac_svarka@mail.ru

18.05.2022 № 09-03-07/3139

На № 795П_ от 25.04.2022

О добровольной сертификации

Управление государственного строительного надзора, рассмотрев Ваше обращение по вопросам аттестации и добровольной сертификации сварочного производства, сообщает следующее.

Требования к организации и производству сварочных работ, выполняемых на опасных производственных объектах (далее - ОПО), технических устройствах и сооружениях ОПО, поднадзорных Ростехнадзору и его территориальным органам или иным федеральным органам исполнительной власти в области промышленной безопасности и иным органам закреплены федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах», утвержденными приказом Ростехнадзора от 11.12.2020 № 519, зарегистрированным Минюстом России 30.12.2020, рег. № 61964 (далее – ФНП), согласно которым сварщики и специалисты сварочного производства, выполняющие сварочные работы, должны быть аттестованными соответствии с Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденными постановлением Госгортехнадзора России от 30.10.1998 № 63 (ПБ 03-273-99), сварочные работы должны выполнять организации или индивидуальные предприниматели, прошедшие процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки на опасных производственных в соответствии с Порядком применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов, утвержденным постановлением Госгортехнадзора России от 19.06.2003 № 103 (РД 03-615-03).

Все вышеуказанные акты определяют организационное построение единой САСв Ростехнадзора, порядок проведения процедур, проведение экспертных обследований аттестационных центров и выдачи им Аттестатов соответствия, порядок ведения реестров, в которой в настоящее время деятельность по аттестации сварочного производства осуществляют около 100 аттестационных центров, реализующих комплекс организационных и технических требований и методик аттестации сварочного производства.

Проведение аттестации сварочного производства органами систем добровольной сертификации законодательством в области промышленной безопасности и в области технического регулирования не предусмотрено. Согласно пункту 1 статьи 21 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» добровольное подтверждение соответствия осуществляется по инициативе заявителя на условиях договора между заявителем и органом по сертификации. Добровольное подтверждение соответствия может осуществляться для установления соответствия документам по стандартизации, системам добровольной сертификации, условиям договоров.

При этом сообщаем, что настоящее письмо не является нормативным правовым актом, не направлено на установление, изменение или отмену правовых норм, имеет информационный характер, а содержащиеся в нем разъяснения вопросов применения нормативных правовых актов не могут рассматриваться в качестве общеобязательных государственных предписаний постоянного или временного характера и не препятствуют руководствоваться непосредственно нормами законодательства.

Начальник Управления государственного
строительного надзора А.Н. Горлов

Ростехнадзор
ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Сертификат: 00DFBE777EEADF0A4DC028B8275AD2617C
Владелец: Горлов Александр Николаевич
Действителен: с 16.03.2022 по 09.06.2023

А.Г. Васильев
(495) 645-94-79 * 3031

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ
И АТОМНОМУ НАДЗОРУ
(РОСТЕХНАДЗОР)**

ул. А. Лукьянова, д. 4, стр. 1, Москва, 105066
Телефон: (495) 647-60-81
E-mail: rostehnadzor@gosnadzor.gov.ru
http://gosnadzor.gov.ru
ОКПО 00083701, ОГРН 1047796607650
ИНН/КПП 7709561778/770901001

Директору ООО «Теплотехнология»
К.В. Мамычу
info@magtehn.ru

21.04.2023 № 09-03-07/2789
На № _____ от _____

Об аттестации специалистов сварочного производства

Управление государственного строительного надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, рассмотрев Ваше обращение по вопросу аттестации деятельности в области аттестации сварочного производства, сообщает следующее.

Пунктом 9 федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах», утвержденных приказом Ростехнадзора от 11.12.2020 № 519, зарегистрированным Минюстом России 30.12.2020, рег. № 61964, установлено, что сварщики и специалисты сварочного производства, выполняющие сварочные работы, должны обладать квалификацией, соответствующей видам выполняемых работ и применяемых при этом технологий сварки, и быть аттестованными для соответствующих способов сварки, видов конструкций, положений при сварке, основных и сварочных материалов в соответствии с Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденными постановлением Госгортехнадзора России от 30.10.1998 № 63 (ПБ 03-273-99), которыми определена структура системы аттестации, правила её функционирования, в том числе порядок учета сварщиков и специалистов сварочного производства,

согласно которому ведение и актуализацию реестра системы аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства осуществляет «Национальный аттестационный комитет по сварочному производству» (НАКС) (правоприемником которого является СРО Ассоциация «НАКС»).

В соответствии с пунктом 2.3 ПБ 03-273-99 деятельность НАКС определяется требованиями Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Уставом и Положением о НАКС, утвержденными и зарегистрированными в установленном порядке.

Организационно-правовая форма ООО «АЦ ЦНИИТМАШ» не соответствует требованиям пункта 2.3 ПБ 03-273-99, оно не является правопреемником «Национального аттестационного комитета по сварочному производству», не входит в структуру предусмотренной положениями ПБ 03-273-99 системы аттестации в качестве аттестационного центра и осуществляет свою деятельность исключительно в качестве органа по сертификации. В соответствии со статьей 21 Федерального закона № 184-ФЗ добровольная сертификация осуществляется с целью оценки соответствия документам по стандартизации, системам добровольной сертификации и условиям договоров. По итогам сертификации орган по сертификации вправе выдавать только сертификаты соответствия.

Таким образом, в настоящее время правовые основания применения в рамках системы аттестации сварочного производства на опасных производственных объектах, поднадзорных Ростехнадзору, результатов деятельности органов по сертификации, в том числе ООО «АЦ ЦНИИТМАШ», отсутствуют.

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с пунктом 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009, настоящее письмо не является нормативным правовым актом, не направлено на установление,

изменение или отмену правовых норм, имеет информационный характер, а содержащиеся в нем разъяснения вопросов применения нормативных правовых актов не могут рассматриваться в качестве общеобязательных государственных предписаний постоянного или временного характера и не препятствуют возможности руководствоваться непосредственно нормами законодательства.

Врио начальника Управления государственного строительного надзора Н.В. Шелаков

Ростехнадзор
ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Сертификат: 00B93CFDBD50C32E1E618BDB0CEDFDD316
Владелец: Шелаков Николай Валентинович
Действителен: с 06.06.2022 по 30.08.2023

А.Г. Васильев
(495) 645-94-79 доб. 3031

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ
И АТОМНОМУ НАДЗОРУ**
(РОСТЕХНАДЗОР)

**ЦЕНТРАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
РОСТЕХНАДЗОРА**

Юр. адрес: ул. Рождественка, д.5/7, Москва, 107031
Почтовый адрес: ул. Калинина, д. 9/21, г. Иваново, 153002
Телефон: (4932) 41-60-99
E-mail: ivanovo@cntr.gosnadzor.ru
http://www.cntr.gosnadzor.ru

Директору
ООО «СК НАКС»

Летову Е.А.

2-й Минский пер., д. 6,
г. Иваново, 153029

15.03.2024 № 214-1172
На № 10 от 15.02.2024

О предоставлении информации

Центральное управление Ростехнадзора рассмотрело Ваш запрос (вх. №214/1053 от 21 февраля 2024 г.) о разъяснении возможности допуска к выполнению работ на опасных производственных объектах сварщиков и специалистов сварочного производства, имеющих удостоверения, выданные ООО «АЦ ЦНИИТМАШ» и сообщает.

Согласно пункту 9 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах», утвержденных приказом Ростехнадзора от 11 декабря 2020 г. № 519 (далее – ФНП) сварщики и специалисты сварочного производства, выполняющие сварочные работы, должны обладать квалификацией, соответствующей видам выполняемых работ и применяемых при этом технологий сварки, и быть аттестованными для соответствующих способов сварки, видов конструкций, положений при сварке, основных и сварочных в соответствии с Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденными постановлением Госгортехнадзора России от 30 октября 1998 г. № 63 (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2020 г. №2355 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. №196) срок действия продлен до 1 марта 2025 г.), а в соответствии с пунктом 12 ФНП сварочные работы должны выполнять организации или индивидуальные предприниматели, прошедшие процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки на опасных производственных объектах в соответствии с Порядком применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов, утвержденным постановлением Госгортехнадзора России от 19 июня 2003 г. № 103.

В целях защиты от фальсификации документов, подтверждающих результаты проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки, аттестации персонала сварочного производства, аттестационных испытаний сварочного оборудования и сварочных материалов пунктом 30 ФНП предусмотрено,

что указанные документы должны содержать QR-код для проверки их подлинности посредством верификации содержания с соответствующими записями в единых реестрах, размещенных в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Адрес размещения реестров должен быть опубликован на сайте органа государственного регулирования промышленной безопасности.

Во исполнение требований ФНП на сайте Ростехнадзора опубликован адрес размещения реестров: https://www.gosnadzor.ru/industrial/reestry.php, позволяющий проверить подлинность выданных аттестационных документов.

Учитывая отсутствие в вышеуказанном реестре удостоверений, выданных ООО «АЦ ЦНИИТМАШ», считаем, что сварщики и специалисты сварочного производства, имеющие удостоверения, выданные ООО «АЦ ЦНИИТМАШ», не могут быть допущены к выполнению сварочных работ на опасных производственных объектах.

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с пунктом 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, настоящее письмо не является нормативным правовым актом, не направлено на установление, изменение или отмену правовых норм, имеет информационный характер, а содержащиеся в нем разъяснения вопросов применения нормативных правовых актов не могут рассматриваться в качестве общеобязательных государственных предписаний постоянного или временного характера и не препятствуют возможности руководствоваться непосредственно нормами законодательства.

Заместитель руководителя Т.М. Солина

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
Ростехнадзор
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Сертификат: 3B440C38BEF4EE9FB3B8BC9D5DEA0CF5
Владелец: Солина Татьяна Михайловна
Действителен: с 10.07.2023 по 02.10.2024

Никонов Сергей Николаевич
Главный государственный инспектор
+7 (4932) 30-32-12

14020017185100

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело № А40- 151057/24-67-1268
27 ноября 2024 г.

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 27 ноября 2024 года

Арбитражный суд в составе:
Судья В.Г. Джиоев (единолично)
при ведении протокола помощником судьи Н.С. Будько,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале 10011
дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БЭСТФРИ" (Республика Башкортостан, ОГРН: 1100268002108, Дата присвоения ОГРН: 01.09.2010, ИНН: 0268054970)
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТТЕСТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ЦНИИТМАШ" (Г.Москва, ОГРН: 5077746790193, Дата присвоения ОГРН: 15.05.2007, ИНН: 7709739517)
о взыскании 559 128,96 руб..
при участии:
от истца: Земскова Д.В. по дов-ти от 24.06.2024 г.
от ответчика: Егорова Ю.Д. по дов-ти от 10.07.2024 г.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БЭСТФРИ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТТЕСТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ЦНИИТМАШ" (далее – ответчик) о признании недействительными сделками договоры, заключенные между ООО «Аттестационный центр ЦНИИТМАШ» и ООО «БэстФри», а именно: Договор от 04.03.2024 № 32, Договор от 04.03.2024 № 33, Договор от 07.03.2024 № 34, Договор от 12.03.2024 № 36, о взыскании неотработанного аванса в размере 535 000 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24 128,96 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на взысканные судом суммы в порядке применения последствий недействительности сделки, а также судебных расходов, со дня вступления в законную силу решения суда до его полного исполнения, исходя из ключевой ставкой Банка России.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком своих обязательств по договору строительного подряда в установленные сроки.

Истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Исследовав и оценив, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между Истцом и Ответчиком были заключены договоры:

Договор № 32 от 04.03.2024 на выполнение услуг по аттестации специалиста сварочного производства 2-го уровня на две группы ОПО, общей стоимостью 80 000 (восемьдесят тысяч) руб.;

Договор № 33 от 04.03.2024 на выполнение услуг по проведению производственной аттестации технологии РД на объектах СК, общей стоимостью 260 000 (двести шестьдесят тысяч) руб.;

Договор № 34 от 07.03.2024 на выполнение услуг по аттестации сварщика на способ сварки РД и одну группу ОПО, общей стоимостью 35 000 (тридцать пять тысяч) руб.;

Договор № 36 от 12.03.2024 на выполнение услуг по проведению производственной аттестации технологии РД на объектах СК, общей стоимостью 160 000 (сто шестьдесят тысяч) руб.

Услуги по указанным договорам Ответчиком были выполнены в полном объеме и приняты Истцом, что подтверждается соответствующими актами:

Акт № 52/44 от 26.03.2024;

Акт № 53/45 от 29.03.2024;

Акт № 56/48 от 26.03.2024;

Акт № 58/50 от 29.03.2024 соответственно.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным названным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии с ч.1 ст. 168 Гражданского кодекса РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п. 47 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25.12.2018 г. за № 49 «О некоторых вопросах применения некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», при квалификации договора для решения вопроса о применении к нему правил об отдельных видах договоров (пункты 2 и 3 статьи 421 ГК РФ) необходимо прежде всего учитывать существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных законом или иным правовым актом, независимо от указанного сторонами наименования квалифицируемого договора, названия его сторон, наименования способа исполнения и т.п.

Заключенные между сторонами договоры содержат в себе конкретные виды оказываемых услуг:

- Аттестация специалиста сварочного производства 2-го уровня на две группы ОПО;

- Аттестация специалиста сварочного производства 3-го уровня на две группы ОПО;

- Проведение производственной аттестации технологии РД на объектах СК (1), ПТО (14);

- Аттестация сварщика на способ сварки РД и одну группу ОПО;

- Проведение производственной аттестации технологии РД на объектах СК (2).

Услуги по договору были оказаны в полном объеме, а также оплачены Истцом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч.1 ст. 179 Гражданского кодекса РФ, сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Согласно п. 99 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части ГК РФ», сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Таким образом в предмет доказывания по спору о признании сделки недействительной, как совершенной под влиянием обмана, входит в том числе факт умышленного введения недобросовестной стороной другой стороны в заблуждение относительно обстоятельств, имеющих значение для заключения сделки и повлиявших на принятие решения о заключении сделки.

Доказательств, свидетельствующих о том, что Ответчик при заключении договора умышленно сообщил Истцу заведомо ложные сведения, последним не представлено.

В том числе необходимо отметить, что Ответчик осуществляет свою деятельность с учетом норм действующего законодательства РФ, в связи с чем выданные свидетельства аттестации и аттестационные удостоверения законны и имеют юридическую силу, что подтверждается следующим.

В соответствии с п. 9, 12-16 ФНиП в области промышленной безопасности «Требования к проведению сварочных работ на опасных производственных объектах» работы по сварке должны выполнять аттестованные специалисты сварочного производства и организации. прошедшие процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки и оборудования, в соответствии с ПБ 03-273-99, РД 03-615-03, РД 03-614-03.

Также до 02.02.2023 года действовал приказ Ростехнадзора РФ № 398а от 09.06.2008г., регулирующий структуру, основные положения и деятельность Системы аттестации сварочного производства, на объектах подконтрольных Федеральной службе по экологическому, техническому и атомному надзору (САСв Ростехнадзора), но в связи с Приказом Ростехнадзора РФ № 41, от 02.02.2023 года об отмене вышеуказанного приказа № 398а, система САСв прекратила свое существование.

Требования ФНиП по проведению аттестации специалистов сварочного производства и проведении процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий (производственная аттестация технологий) и сварочного оборудования остались как обязательные требования. В соответствии с п1.3 ФЗ № 247 от 01.11.2020 года «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» - порядок

установления обязательных требований к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации определяется Договором, о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 года, актами, составляющими право ЕЭС и законодательства РФ о техническом регулировании.

Услуги по аттестации сварщиков и производственной аттестации технологии сварки и сварочного оборудования на опасных производственных объектах, имеют право оказывать независимые аттестационные центры, учрежденные в соответствии с законодательством РФ, и осуществляющие проверку знаний и умений аттестуемых сварщиков и специалистов сварочного производства, проведении процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий (производственная аттестация технологий) и сварочного оборудования, в соответствии с требованиями Правил (ПБ 03- 273-99 , РД 03- 615-03 , РД 03- 614-03 ), имеющих нормативно-правовую, материально-техническую базы, и квалифицированный персонал для проведения процедур по аттестации сварочного производства, проведение экспертных обследований осуществляющих порядок ведения реестров, реализующих комплекс организационных и технических требований и методик аттестаций сварочного производства.

После отмены приказа Ростехнадзора РФ № 398а от 09.06.2008г., аттестация сварочного производства, как форма обязательной оценки соответствия, базируется на основе Сертификатов соответствия добровольной сертификации, зарегистрированных в Федеральном агентстве по техническому регулированию (ФАТР) в соответствии с ФЗ № 184 от 27.12.2002 года.

Так же на основании поручения Министерства промышленности и торговли РФ, Управлением стандартизации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт), Приказом №1306-ст от 31.10.2023 года были отменны действия национальных стандартов, разработанных СРО Ассоциация ПАКС, ранее утвержденных Приказами № 1085-ст, 1086-ст, 1087-ст, 1088-ст, 1089-ст.

В настоящее время отсутствует запрет на оказание услуг по аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, проведении процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий (производственная аттестация технологий) и сварочного оборудования, для организаций, имеющих сертификаты соответствия систем добровольной сертификации, зарегистрированных в ФАТР.

Таким образом, ООО «Аттестационный центр ЦНИИТМАШ» является независимым аттестационным центром сварочного производства, который соответствует требованиям норм и правил, регулирующих аттестацию сварочного производства, а Ответчик оказывает услуги в соответствии с установленным законодательством РФ порядком.

В том числе необходимо отметить, что утверждение Истца о необходимости Ответчика входить в структуру НАКС является необоснованным.

Автономная некоммерческая организация «Национальный аттестационный комитет по сварочному производству» (НАКС) (ИНН: 7701185497) прекратила свою деятельность еще в 2004 году.

После было создано СРО Ассоциация «НАКС», которое не является правопреемником «Национального аттестационного комитета по сварочному производству (НАКС). В документах о деятельности данного юридического лица не содержится информации или ссылка на то, что СРО Ассоциация «НАКС» являлась бы правопреемником с определенным объемом исключительных прав, которые бы предусматривались законодательством РФ.

СРО Ассоциация «НАКС», так же, как и Ассоциация специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ» являются

самостоятельными юридическими лицами (некоммерческими организациями), которые могут принимать в членство другие организации и вести деятельность по сварочному производству.

В настоящем случае Ответчик состоит в Ассоциации специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ» и как изложено выше, осуществляет свою деятельность в соответствии с законодательством РФ.

Кроме того, действуя с той степенью добросовестности, которая требуется от юридических лиц при заключении договоров, Истец имел возможность проверить данную информацию, запросив у Ответчика соответствующие разъяснения о порядке и системе аттестации, и согласовав со своим Заказчиком (АО «БСК») и только после получения положительного заключения от АО «БСК» заключать договоры с Ответчиком, однако таких действий Истец не совершил.

В том числе на официальном сайте как самого Ответчика, так и Ассоциации специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ», членом которой является Ответчиком, размещена вся информация о деятельности ООО «Аттестационный центр ЦНИИТМАШ», о системе аттестации, разъясняющие письма о легитимности деятельности Ответчика.

Указанные сведения не скрываются, размещены в сети «Интернет» и доступны для неопределенного круга лиц. О том, что разъяснения содержатся на официальном сайте, указывает и сам Истец в своем исковом заявлении, что говорит о его осведомленности о порядке деятельности Ответчика.

Истец не предпринимал никаких мер по изменению или расторжению спорного договора (отказу от договора), доказательств того, что Истец на протяжении срока действия договора и оказания по нему услуг обращался к исполнителю – Ответчику по поводу имеющихся разногласий в материалы дела не представлено.

Сторона, подтвердившая каким-либо образом действие договора, не вправе ссылаться на его незаключенность (недействительность, мнимость), что влечет за собой в целях пресечения необоснованных процессуальных нарушений потерю права на возражение («эстоппель»).

Данное правило вытекает из общих начал гражданского законодательства и является частным случаем проявления принципа добросовестности, согласно которому при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участника гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно п.5 ст. 166 Гражданского кодекса РФ, заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения договора давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) - например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона, соответственно, наступившим или ненаступившим (п. 3 ст. 157 Гражданского кодекса Российской Федерации); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (п. 5 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сторона сделки,

из поведения которой явствует воля сохранить силу оспоримой сделки, не вправе оспаривать эту сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать, когда проявляла волю на сохранение сделки (п. 2 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные разъяснения закрепляют положения принципа эстоппель, который предполагает утрату лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства (заявлять возражения) в рамках гражданско-правового спора, если данные возражения существенно противоречат его предшествующему поведению.

В настоящем случае Истец сам указывает, что заключил Договоры с Ответчиком с целью выполнения сварочных работ на объекте АО «БСК», договор с которым был заключен ранее, а именно 16.01.2024.

Таким образом, когда Истец занимался поиском Исполнителя, то должен был знать какие требования к аттестации предъявляются АО «БСК».

Впоследствии, как указано выше, Истец имел возможность уточнить и проверить информацию о деятельности Ответчика, согласовать ее с АО «БСК» и только после этого заключить Договор.

После выполнения предмета Договоров Истец принял работы без замечаний и в настоящее время у общества имеется документация, подтверждающая прохождение работниками аттестации сварочного производства, что позволяет оказывать соответствующие услуги третьим лицам и получать оплату.

В том числе Ассоциация специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ», членом которой является, Ответчик имеет большое количество партнеров, которые признают легитимность деятельности данной организации и сотрудничают по вопросам сварочного производства. К примеру, ПАО «ОДК-Кузнецов» (г. Самара) неоднократно обращаются к члену Ассоциации специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ» в целях обучения сварщиков и направляют в том числе благодарственные письма.

Также организации — заказчики, среди которых АО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод», ООО РН «Стройконтроль», ПАО «Саратовский Нефтеперерабатывающий Завод», АО «КНПЗ» самостоятельно делают рассылку руководителям своих подрядным организациям с информацией о том, что при необходимости прохождения аттестации сварщиков и производственной аттестации технологии сварки и сварочного оборудования на опасных производственных объектах необходимо обращаться в независимые аттестационные центры, учрежденные в соответствии с законодательством РФ и осуществляющие проверку знаний и умений аттестуемых сварщиков и специалистов сварочного производства, проведение процедуры проверки готовности к применению сварочных технологий и сварочного оборудования в соответствии с требованиями Правил (ПБ 03-273-99, РД 03-615-03, РД 03-614-03), имеющих нормативно — правовую, материально — техническую базы и квалифицированный персонал для проведения процедур по аттестации сварочного производства, проведения экспертных обследований, осуществляющих порядок ведения реестров, реализующих комплекс организационных и технических требований и методик аттестации сварочного производства, среди которых центры, входящие в Ассоциацию специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ», тем самым подтверждая легитимность деятельности

Также необходимо отметить, что стороны договора не были связаны обязанностью их заключения, оспариваемая сделка заключена по обоюдной воле, Истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств того, что при заключении оспариваемого договора Истец был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного

содержания условий договора, отказа от заключения договора, как и доказательств нарушения его прав.

На основании изложенного, исковые требования удовлетворению не подлежат.

В связи с отказом в удовлетворении требования истца о взыскании неотработанного аванса в размере 535 000 руб. 00 коп., акцессорное требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24 128,96 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на взысканные судом суммы в порядке применения последствий недействительности сделки, а также судебных расходов, со дня вступления в законную силу решения суда до его полного исполнения, исходя из ключевой ставкой Банка России удовлетворению также не подлежит.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья В.Г. Джиоев